

Postbus 269  
8901 BB Leeuwarden  
Telefoon 0900-8844

Bezoekadres Melkemastate 2  
8925 AP Leeuwarden  
Korpsonderdeel VMB  
Behandeld door M. Hempenius  
Doorkiesnummer 0900-8844  
Faxnummer  
E-mail vergunningen@friesland.politie.nl  
Ons kenmerk 409519  
Uw kenmerk  
Datum 27 september 2011  
Onderwerp Ontvangstbewijs in bewaring gegeven wapens  
Bijlagen

Ondergetekende, korpschef van politie Friesland, verklaart hierbij van:

Klantnummer 409519  
Naam en voornamen Huijskens, Robert  
Woonadres Van Maasdijkstraat 6  
8441 CM Heerenveen

de onderstaande wapens in ontvangst te hebben genomen ten behoeve van bewaring als bedoeld in artikel 8 van de Wet wapens en munitie.

Datum: 27 september 2011

De korpschef van politie Friesland,  
namens deze,

Korpsstempel

M. Hempenius *n.d.*

SOORT WAPEN	MERK	NUMMER	KALIBER
Enkelloops kogelgeweer	CZ	544722	.22 LR
Munitie		409519	.50-70 Govt

NB

De bewaargever is de korpschef bewaarloon verschuldigd van € 2,27 per wapen per kalendermaand, te rekenen vanaf de eerste dag van de derde kalendermaand nadat het wapen in bewaring is gegeven.

Over het in bewaring gegeven wapen en de munitie kan de rechthebbende beschikken met goedvinden van de korpschef.

De eigendom van het in bewaring gegeven wapen en de munitie gaat nadat de bewaring vijf jaren heeft geduurd over op de Staat, tenzij de rechthebbende binnen drie maanden voor het verstrijken van die termijn heeft verklaard daartegen bezwaar te hebben. Door een verklaring als hiervoor bedoeld vangt een nieuwe termijn van vijf jaren aan.

Team Verkeer, Milieu en  
Bijzondere Wetten



Postadres Postbus 269  
8901 BB Leeuwarden  
Internetadres [www.politie.nl/friesland](http://www.politie.nl/friesland)  
Telefoon 0900 8844  
Fax 058-8802393

Behandeld door M. Hempenius

Onderwerp Verlof Wet wapens en munitie  
Datum 27 september 2011  
Ons kenmerk 409519  
Uw kenmerk  
Blad 1 van 5  
Bijlage(n) -

• R. Huijskens  
Van Maasdijkstraat 6  
8441 CM Heerenveen

*Uitgerakt op:*  
*-Datum verzenden:*

> Geachte heer Huijskens,

• **De korpschef van regiopolitie Fryslân**

Op 14 december 2010 werd aan u, Robert HUIJSKENS, geboren op 21 mei 1957 te Breda, onder vergunningnummer 20090682037 een verlof verleend, als bedoeld in artikel 28 van de Wet wapens en munitie. Onderhavig verlof is geldig tot en met 31 december 2011 en strekt tot het voorhanden hebben van een vuurwapen en munitie, ten behoeve van de schietsport.

Op 10 september 2011 heeft u een brief geschreven aan de korpschef van de regiopolitie Zeeland; mevrouw A.M. Demmers - van der Geest. In deze brief heeft u gevraagd om een inhoudelijke schriftelijke reactie, die u op uw website wenst te publiceren. Uw brief sloot u af met de stelling dat geen reactie geven ook veel zegt.

Mevrouw Demmers - van der Geest heeft mij op de hoogte gebracht van de door u aan haar toegezonden brieven, daarbij tevens onder de aandacht brengende de eerdere door u geschreven brieven van 29 april 2011 en 15 mei 2011. In uw brieven verwijst u meerdere malen naar uw website; hoedenkik.nl.

Op basis van de door u geschreven brieven en de verwijzing naar uw website, heb ik een onderzoek ingesteld naar hetgeen u op uw website hebt geschreven en in uw brieven hebt gesteld.

Uit de publicaties op uw website en uit uw brieven, maak ik het volgende op:

1. U heeft een persoonlijke opvatting over hoe mensen in de maatschappij dienen te denken. U heeft voor uzelf een denkmethode ontwikkeld die, naar uw mening, de andere mensen in de maatschappij wakker zal maken. Uw denkmethode brengt u onder de aandacht door deze te publiceren op uw website, maar tevens door gerichte brieven te sturen naar verschillende maatschappelijke partijen, zoals media, journalistieke programma's, politieke leiders, openbare bestuurders, ministers en staatssecretarissen, onderzoeksinstanties, overige betrokkene en Hare Majesteit de Koningin. In uw brieven vraagt u om een reactie. U veronderstelt aan alle adressanten dat als zij inhoudelijk niet reageren, zij dus instemmen met uw mening. Bij het uitblijven van een reactie stelt u dat men dan verstek laat gaan, en stelt u dat u gelijk heeft en dat dit iets zegt over de adressanten en over de verloedering van de

« waakzaam en dienstbaar »

- samenleving. U vraagt voorts contact met mensen op bestuurlijk niveau omdat u het beïnvloeden van het denken niet alleen kunt. U stelt in uw schrijven dat uw denken gaat over wat u aan de wereld achterlaat als u dood bent.
- 2. Uit uw stukken blijkt dat u jegens Justitie Nederland haat of wrok koestert, die u uit door te stellen dat dit een kinderpornografische criminele organisatie is. U stelt hierbij dat als deze stelling niet zou kloppen, deze uiting toch reden zou moeten zijn om tot arrestatie van uw persoon over te gaan wegens belediging. U stelt verder dat u reeds sedert 3 maanden zit te wachten op een arrestatie. U schrijft voorts dat u weer hersteld bent na jarenlang psychisch kapot te zijn gemaakt door Justitie Nederland. Ook schrijft u dat het rechtssysteem 'denkziek' is en dat dit rechtssysteem de basis is van onze samenleving.
- 3. Uit uw stukken blijkt dat u de mening bent toegedaan dat er sprake is van een denkverloedering in de samenleving. U stelt in uw stukken het functioneren van de maatschappij in zijn totaliteit ter discussie. U refereert hierbij onder andere aan het financieel economisch stelsel en omschrijft hoe mensen, volgens u, op scholen worden geïndoctrineerd volgens de bestaande maatschappelijke denkwijzen. Ook de rol van politici en de media stelt u ter discussie, waarbij u de mening bent toegedaan dat het gehele maatschappelijke stelsel functioneert om zichzelf in stand te houden. U stelt voorts dat mensen die zich in de bovenlaag van de samenleving bevinden elkaar beschermen door dik en dun, om zo hun eigen belangen te beschermen. U stelt dat dit in respectabel normaal Nederlands corruptie heet. Voorts stelt u dat als lezers van uw brieven of uw website uw denken zouden volgen, dat dit dan zou kunnen leiden tot een andere samenleving, waarin de betrokkenheid van het individu een grotere rol zou spelen.
- 4. U schrijft in uw stukken dat uw strijd tegen de verloedering door het smerig handelen van Justitie Nederland slechts sterker is geworden, wellicht door het jeugdig psychiatrisch misbruik door uw ouders. Elders schreef u dat uw vader een zieke gedachte over u zou hebben door u te zien als zijn pensioen. In uw essay noemt u uzelf al tijden een 'terrorist' van het denken.
- 5. Uit uw stukken blijkt dat u een grote mate van gedrevenheid toont in het uitdragen van uw denkwijze. U typeert dit als een vorm van vasthoudendheid. U ziet u zelf als een wereldburger. U schrijft dat u een bepaalde jeugdschade heeft opgelopen maar dat u met uw denken uw gevoel goed de baas bent omdat u snapt waar dat gevoel vandaan komt en dat u alleen trilt bij soms grote spanningen. U schrijft dat als men eenmaal op het spoor van uw denken zit, je overal de politici, overheden, de pers, managers etc ziet die geen besef hebben van wat denken en voelen is en ze terminologie kriskras door elkaar gebruiken om, naar uw mening, te verklaren wat zij doen en welke meningen ze hebben;

U schrijft dat u soms denkt dat een zwaar bombardement nodig is, een harde klap, Schiphol weg, Rotterdamse haven weg, gewoon om wakker te worden. U stelt dat uw denk-ABC in Nederland niet geleerd mag worden aan de massa, omdat deze minder makkelijk te manipuleren zou zijn in het denken. In een van uw stukken schrijft u voorts dat u alleen te stuiten bent met een lobotomie, hersenbloeding of de dood zelf, of dat een 'ongelukje' voor u het beste is. In uw voorbrief stelt u dat uw schrijven een stukje of wat verder gaat, maar dat uw motivatie nog steeds dezelfde is. In een van

- uw laatste stukken schrijft u dat u uw motivatie haalt uit verschillende factoren: ernstig psychische misbruik in uw jeugd; de enorme problemen die mensen hebben met hun seksualiteit en de ellende die daaruit voortkomt, zoals scheidingen, kindermisbruik, ruzie depressies, moord en doodslag. De wereld die wordt leeg en opgevreten; de valse zedenzaak, de foute veroordeling en de fouten van het complete justitiële systeem inclusief de advocatuur, alle ellende die u wereldwijd heeft gefilmd. Ja dat is nogal wat. Is het teveel? Vraagt u zich af?
6. In uw stukken verwijst u voorts naar het functioneren van het politiek stelsel, waarbij u onder meer de PVV noemt. Daarnaast reflecteert u aan Nazi's en aan Hitler. Ook verwijst u naar individuele zaken waarbij doden te betreuren waren, zoals de zaak van Tristan van der Vlis, Karst T. en de moord op Theo van Gogh.

Uit uw stukken maak ik op dat u vele instanties en personen hebt aangeschreven, of bij herhaling hen hebt gevraagd te reageren op uw denkwijze, dan wel uw essay. Ik heb vastgesteld uit uw stukken dat een overgroot deel van de adressanten u niet heeft geantwoord.

In vorenstaande zes punten heb ik getracht samen te vatten hoe u denkt, hoe u naar de maatschappij kijkt en welke zaken in uw leven hierbij een grote rol hebben gespeeld. Hierbij is het mij onder meer opgevallen dat uw wrok jegens Justitie de afgelopen jaren kennelijk onverminderd is gebleven.

Volledigheidshalve merk ik op dat ik in dit schrijven geen uitspraak zal doen over het al dan niet strafrechtelijk vervolg wat naar aanleiding van vorenstaande op zou kunnen gaan treden. De vraag of hier strafrechtelijk opgetreden dient te worden ligt ter beoordeling aan het Openbaar Ministerie.

#### **Overwegende dat;**

wapens en munitie een potentieel ernstige bedreiging vormen voor de veiligheid in de samenleving indien zij in handen komen van personen die onvoldoende betrouwbaar zijn om wapens en munitie voorhanden te hebben. Het, eveneens door u aangehaalde, noodlottige incident in Alphen aan den Rijn heeft dit recent weer doen blijken. Het voorhanden mogen hebben van vuurwapens krachtens een verlof, kan alleen worden toevertrouwd worden aan personen die er blij van geven de regels in de maatschappij te respecteren en zich niet schuldig maken aan feiten die een aantasting van de rechtsorde tot gevolg kunnen hebben. Verlofhouders bevinden zich in tegenstelling tot normale burgers in een uitzonderingspositie in de maatschappij. De overheid heeft hen het vertrouwen gegeven over wapens en munitie te mogen beschikken. Dit vertrouwen mag niet beschaamd worden;

tegen vorengaande achtergrond de wet- en regelgeving zware eisen stellen aan de betrouwbaarheid van aanvragers en houders van bevoegdheidsdocumenten voor het voorhanden hebben van wapens en munitie;

in artikel 7, lid 2, sub b van de Wet wapens en munitie is bepaald dat een verlof ingetrokken kan worden indien er aanwijzingen zijn dat een de houder daarvan het onder zich hebben van wapens of munitie niet langer kan worden toevertrouwd;

- 'vrees voor misbruik' en 'het niet (langer) kunnen toevertrouwen' twee verschillende omschrijvingen zijn voor in feite dezelfde situatie;

de Minister van Veiligheid en Justitie middels onderdeel B/1.1 en B/1.2 van de Circulaire Wapens en Munitie invulling heeft gegeven aan het "vrees voor misbruik" criterium, waarbij als uitgangspunt geldt dat het bezit van (vuur)wapens slechts in uitzonderingsgevallen wordt toegestaan en, tegen de achtergrond van het eerdergenoemde maatschappelijk belang, reeds geringe twijfel aan de betrouwbaarheid van de verlofhouder voldoende reden is om een verlof in te trekken;

de bevoegdheid van de korpschef om vergunningen te weigeren en in te trekken een eigen bestuursrechtelijke verantwoordelijkheid is, die los staat van het (eventuele) strafrechtelijke traject. De korpschef hoeft derhalve niet te wachten met het nemen van een bestuurlijke beslissing totdat toetsing door een strafrechter heeft plaatsgevonden. Niet de onherroepelijke veroordeling van de verlofhouder is immers reden de vergunning in te trekken, maar het gegeven dat er reden is om te vrezen dat aan hem het voorhanden hebben van wapens of munitie niet langer kan worden toevertrouwd en het risico dat daaruit voor de samenleving zou kunnen voortvloeien. Het intrekken van een verlof is uitdrukkelijk geen strafrechtelijke sanctie, maar is een maatregel ter bescherming van de veiligheid in de samenleving;

uit uw houding en gedrag opmaak dat u zich afzet tegen de maatschappij. Dit motiveert u doordat de maatschappij naar uw mening anders denkt dan u. U stelt dat Justitie Nederland een kinderpornografische criminele organisatie is, waarin u geen vertrouwen meer heeft. U verwijst naar mogelijk psychisch misbruik door uw ouders in uw jeugd en heeft een negatieve ervaring opgelopen in 1996 vanwege een zedenonderzoek. Zonder een oordeel te willen geven over de inhoudelijke punten, rijst bij mij de twijfel of het nog langer verantwoord is om wapens en munitie aan u toe te vertrouwen. Uw gedrevenheid voor uw wijze van meningsuiting, maar ook de gedrevenheid om hiervoor – politieke of via de media - aandacht en (maatschappelijk) draagvlak te vragen, laat zich - naar uw eigen woorden - niet stoppen, tenzij een lobotomie, een hersenbloeding, een ongelukje of de dood dit veroorzaken;

het geheel van de door u geschreven brieven, essays of andere verwoordingen voor mij een aanwijzing vormen om aan u het onder u hebben van vuurwapens niet langer te kunnen toevertrouwen. De aaneenschakeling van uw brieven, de toename van adressanten en het uitblijven van instemmende reacties, maken dat ik elk risico wil uitsluiten van elke toename of vorm in het openbaren van uw wilsuiting, dan wel hier op welke wijze ook kracht bij te zetten. Het feit dat u in afwachting bent van een eventueel strafrechtelijk ingrijpen op uw handelen, kan niet ertoe leiden dat u daaruit zou kunnen afleiden dat ik de zaak niet zo ernstig neem. Niet het uitblijven van een strafrechtelijk ingrijpen op uw handelen, maar het gegeven dat ik u niet langer het onder u hebben van wapens of munitie toe kan vertrouwen leiden bij mij tot de conclusie dat de veiligheid in de samenleving gebaat is bij de intrekking van uw verlof;

bij de beoordeling aangaande een op de Wet wapens en munitie gebaseerd bevoegdheidsdocument steeds een afweging gemaakt zal moeten worden tussen enerzijds het belang van de aanvrager en anderzijds het publieke belang van de bescherming van de veiligheid in de samenleving. Laatstgenoemd belang verzet zich tegen het toestaan van vuurwapenbezit aan iemand aan wie het voorhanden hebben van wapens of munitie niet kan worden toevertrouwd;

Team Verkeer, Milieu en  
Bijzondere Wetten



Onderwerp Verlof Wet wapens en munitie  
Datum 27 september 2011  
Blad 5 van 5

- uw persoonlijke belangen in dit geval minder zwaar wegen dan het geschetste overheidsbelang;  
**trek ik met onmiddellijke ingang het aan u verleende verlof in**, gelet op artikel 7, lid 2, sub b, van de Wet wapens en munitie, in relatie tot artikel 4:11, sub a, van de Algemene wet bestuursrecht.

Daar u thans niet (meer) in het bezit bent van een verlof tot het voorhanden hebben van vuurwapens en/of munitie, als bedoeld in artikel 28 van de Wet wapens en munitie, is het u niet toegestaan vuurwapens en/of munitie voorhanden te hebben en bent u krachtens artikel 8, eerste lid, van de Wet Wapens en Munitie verplicht uw vuurwapen en munitie terstond bij de korpschef in bewaring te geven.

Ik attendeer u erop dat het krachtens artikel 26, eerste lid, van de Wet wapens en munitie is verboden een wapen of munitie van de categorieën II en III voorhanden te hebben. Handelen in strijd met artikel 26 is strafbaar gesteld in artikel 55 van de Wet wapens en munitie en wordt aangemerkt als misdrijf.

Hoogachtend,

De korpschef van de regiopolitie Fryslân,  
namens deze,

A. Honderd  
Groepschef verkeer, milieu en bijzondere wetten

*Indien u het niet eens bent met deze beslissing kunt u hiertegen binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit een beroepschrift indienen bij de Minister van Justitie, Dienst Justis, Postbus 20300, 2500 EH te Den Haag.*

«waakzaam en dienstbaar»